

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969, be passed.”

The motion was adopted.

Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967—*Motion to Consider.*

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue) :—Sir, I move :

“ That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—The motion is :

“ That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, this is a very simple amendment to the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation Act. It may, however, be noted that so far as this Act is concerned, it is only applicable to Hyderabad Karnatak area consisting of three districts viz., Gulbarga, Bidar and Raichur. It is not applicable to other parts of the State. In the course of the implementation of this Act, it was found necessary that some of the provisions are to be amended. Also there are some court decisions. With a view to see that these difficulties are avoided, this Amending Bill has been brought before this House.

Sir, firstly, it is considered necessary to amend section 4 of the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation, 1335 (Fasli), to empower the Jagir Administrator to calculate the annual gross revenue in such manner as may be prescribed by rules in cases where the figures relating to the annual gross revenue during the ten years from 1317 fasli are not available or where the particulars available are in the opinion of the Jagir Administrator incorrect.

There were some writ petitions filed in the Andhra Pradesh High Court and the High Court held that the deduction on account of pan and dues of like nature are not valid as Section 4(2) of the Regulation does not provide for any deduction from the gross basic sum. It is therefore necessary to provide for the deduction from the average annual gross revenue payments towards *hissa*, *sarkar chowth*, *makasa*, *dharpatti*, and sums of like nature and not to make deductions on account of *pan*, *peshkush* and *haq-e-malikhana*. The High Court also held that these deductions cannot be made since there was no specific provision under Section 4. But these deductions have been made from 1950 till to-day and if the decision of the High Court is accepted the Government will have to refund huge sums of money collected from the persons. In

order to validate those payments this amendment is proposed to Section 4. I am told that similar amendment has also been made in the Andhra Pradesh Act.

Section 5 of the Act provides for the determination of commutation sum, appeal and revision. In the proposed amendment, provision is being made for the person affected by revision to make an appeal to the Board of Revenue.

Then, Sir, in the proposed amendment to Section 7 a provision has been made to enable adjustments being made from the commutation sums of the sums provisionally paid to Jagirdhar, Hissadar, or Guzarayab etc.

The proposed amendment to Section 10 makes special provisions for jagirs granted for the support or service of religious and charitable institutions. Persons who render services to an institution will be paid annuities in lieu of commutation sums. In the case of the institutions, 90 per cent of the gross basic sum will be paid annually from 1st April 1960. In the case of persons who render service to institutions 50 per cent of the basic sum will be paid.

With these details, I submit, Sir, that this is very simple Amending Bill which has been brought before this House, after experiencing some difficulties in the implementation of the Act, and I request the House to accept the amendments and pass the Bill.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹೈದರಾಬಾದು ಜಾಗೀರುಗಳ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಅಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೈದರಾಬಾದು ಜಾಗೀರ್ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ 25ನೇ ಜನವರಿ 50ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 31 (6) ರ ಪ್ರಕಾರ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಟಿಫೈ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು 25ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 50 ರಲ್ಲಾಗಿದೆ. ಅದಾದನಂತರ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಈ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶದ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿವೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಅರಾಸ್ ವೈಸ್ ಅದುವು. ಏಕೆಂದರೆ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿರುವ ಪದ್ಧತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಛಾರೆಂಜ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಪೀಟೀಷನ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನಾವು ಈಗ ಅಲೋಪೆಸಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ: ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯುಮನೋದಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ of commutation of Compensation ಬಗ್ಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಫಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

‘It is considered necessary to amend Section 4 of the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation, 1359 Fasli, to empower the Jagir Administrator to calculate the annual gross revenue in such manner as may be prescribed by rules in cases where the figures relating to the annual gross revenue during the ten years from 1317 Fasli are not available or where the particulars available are in the opinion of the Jagir Administrator incorrect.’

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಎಂದರೆ ಒರಿಸ್ಸಾದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಆಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ನಿಜಾಮರು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಫರ್ಮಾನ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಎಂದರೆ 1347ನೇ ಫಸಲಿಯಿಂದ 10 ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಗ್ರಾಸ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ಧರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಮ್ಯೂಟೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಜಾಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟರು ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟು ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇವತ್ತು ತಂದಂಥ ಅದ್ವೈತದ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಇವತ್ತು ಅದ್ವೈತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು :

Under clause 2. Amendment of Section 4 :

“(i) after the words, figures and letter ‘and ending with the year 1356 F’, the words ‘less the deductions on account of hissa sarkar, chowth, makasa, dharpatti and all other dues of a like nature other than pan peshkush and.....”.

(iii) after the proviso, the following proviso shall be added, namely :

“provided further that where the particulars required for the calculation of the average annual gross revenue are not available or where the particulars available are in the opinion of the Jagir Administrator, incorrect in material respects the average annual gross revenue shall be calculated in such manner as may be prescribed.”

ಇಂತಹ ಒಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಹೊಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲ 10 ವರ್ಷದ ಗ್ರಾಸ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ ಅಥವಾ ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ ಸಹಿತ ಅದು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದಾಗ, ನಂಬಿಕೆ ಇದಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಪ್ರೀಸ್ಟೈಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಡೆಲೆಗೇಷನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ಸ್ ಟು ದಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದು ? ಎಲ್ಲ ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ, ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದೆ ಅಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ ಇಂತಿಂಥ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಇರುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ ಕ್ಲಾಸ್ 2 ಮತ್ತು 3 ಪ್ರೊವಿಸೋದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲ, ನಾವು ಇವತ್ತು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಡೆಲೆಗೇಷನ್ ಏನಿದೆ ಇದು ಬಹಳ ಅಪಾಯಕಾರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಕಮ್ಯೂಟೇಷನ್ of Compensation ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ, ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಉಂಟು, ಅದನ್ನು ಡೆಲೆಗೇಟ್ ಮಾಡುವುದೇ ಅಲ್ಲ. ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಸಿಕ್ಯುರೈಟಿ ಎಂದಾಗ ಅದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ತಪ್ಪು, ಆ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಆಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಜಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ದ್ರಾಫ್ಟ್ ಲೈನ್‌ನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಖಚಿತವಾಗಿ ತೋರಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾದರೂ ತೋರಿಸಬೇಕು, — ಮಿನಿಮಂ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ — ಇದನ್ನು ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕು ಶ್ರೇಷ್ಠ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಬಂದಂತೆ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಬಹುದು, ಇದು ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಸಿಸ್ ಡೆಲೆಗೇಷನ್ ಅಂತ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ

ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ವಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ, ಇದು ಒಂದು ಎಕ್ಸಿಸಿವ್ ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆಯಾದ ಕಾರಣ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಸಹಿತ ಅದಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠವಾಗಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಾದಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣವನ್ನಾದರೂ ನಿಮಿಷಿಸಬೇಕು. ಇನ್ನು ಉಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದು ಎಕ್ಸಿಸಿವ್ ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅರ್ಚರ್ 245-246ರನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆನಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ಯಾನ್ 3ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಜಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಅಥವಾ ಆತನ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆದು ಅನೇಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ. ಅವರಿದ್ದರೂ ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಅವರೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು. "Remission" ಅನ್ನುವ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಅಥವಾ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥ ಬರತಕ್ಕ ಶಬ್ದಗಳು ಇವೆಯೋ ಅಂತ ಒಂದು ಶಬ್ದವೂ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟದ್ದಾನೋ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅವನಿಗೇ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ರಿವಿಜನ್ ಅಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಬೇರೆ ಒಬ್ಬರಿನು ಅಧಿಕಾರಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು, ಅಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

"Clause 3 (b) If at any time after the determination of commutation sum under clause (a), the Jagir Administrator or the officer authorised by him, as the case may be, is satisfied that the amount so determined was not correctly determined in respect of any particulars and requires to be revised with reference to the terms of the documents of title which have since become available, he may, suo motu revise the commutation sum determined by him under clause (a), either by increasing or decreasing it"

"Clause (1) (a) The commutation sum for every Jagir shall be determined by an order passed by the Jagir Administrator or by an officer authorised by him in that behalf."

ಈಗಾಗಲೇ ಹಿಂದೆ ಅದಂತಹ ಕೆಲವು ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಇವೆ. ಅಂತಹ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್‌ನೂ ಸಹಿತ ಯಾವ ಜಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಜಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆದು ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವನ್ನೂ ಸಹಿತ ಅವರೇ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಜಹಗೀರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಮತ್ತು ಆತನಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಾತನು ಈ ಇಬ್ಬರೇ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರಿವಿಜನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ "ರಿವಿಜನ್" ಶಬ್ದ ಏನಿವೆ ಇದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಆ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ Review ಹಾಗೂ ರಿವಿಜ್ನಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ರಿವಿಜನ್ ಆ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ Review ರಿವಿಜನ್ ಅಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇಂಥ ರಿವಿಜ್ನಿನಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಆ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಜಹಗೀರುಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದಾದ್ದು ಸುಮಾರು ಕ್ರಿ.ಶ. 1200ರಲ್ಲೇ ಅಥವಾ 1100ರಲ್ಲೇ ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಅಂಥವುಗಳ ರಿವಿಜನ್ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. 1950ರಲ್ಲಿ ನೈಜಾಮರ ಕಾಲದಲ್ಲಾದವುಗಳೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲವೆನ್ನುವಾಗ ಇನ್ನು ಇವುಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಕೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ 20 ವರ್ಷಗಳ ಟೈಟರ್‌ಡೋಸುಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಕ್ಕದಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಜಹಗೀರುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಹವಣಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಶ್ಚರ್ಯ. ಈಗ ಯಾರಲ್ಲಾದರೂ ಅಂಥ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳು ಸಿಕ್ಕಿವೆವು ಎಂದರೆ ಅವು ಯಾರ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದುವು? ಅವುಗಳೇನು ಬೆರೆ ಇದೆ? ಕಳೆದ 19-20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹಾಜರಾಗದಿದ್ದ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಈಗ ಎಲ್ಲೆಂದ ಬಂದವು? ಹೇಗೆ ಬಂದವು? ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ—ಈಗಾಗಲೇ ಸುಮಾರು 20 ಜನ ಜಹಗೀರುದಾರರಿಗೆ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಹಸ ಮಾಡಿದರೂ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈಗ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗಬಹುದು ಇಲ್ಲವೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬಹುದು. ಅಷ್ಟೇ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಪಾಳಗಳೇನೂ ಆಗಲಾರವು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

6 00 P.M.

ಇನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ರಿವಿಜನ್ ಮಾಡಿದ ವಿಷಯಗಳಮೇರೆ ಅಪೀರ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ—ರೆವಿನ್ಯೂ ಟ್ರಿಬುನಲ್ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷಕರವಾದ ಸಂಗತಿ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜ್ (3)ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜ್ (3)ರ ನಂತರ ಪರ್ ನಾಟ್ ಬಿ ಕಾರ್ ಇನ್ ಕೊಶ್ಚನ್. ಇನ್ ಎನ್ ಕೋರ್ಚ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕಲ್ 226ರ ಪ್ರಕಾರ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಒಂದು ರೋಷ ವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ. ಆ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:—

“(3) Save as provided in sub-section (2), the determination of commutation sum under this section shall be final and shall not be called in question in any court.”

ಇಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವುಂಟಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸಚಿವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಂಥ ಒಂದು ಡಿಫೆಕ್ಟಿವ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಕಲ್ 226ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಕಲ್ 226 ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥದೇ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ನಲ್ಲಾಘೆ ಆಗಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಇಂಥ ಹತ್ತಾರು ಆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನವರು ಟರನಡೌನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದು ಸರೃಥಾ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಅಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತರುವುದೇ ಬೇಡ. ಅವರು ಒಂದು ವೇಳೆ ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಮೆಜಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂದು ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ತಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭ ಬರಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪತಕ್ಕವನಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾವೀದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಡೆಲೆಗೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ ಇದೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತೇನೋ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಅನುಮಾನ ನನಗೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನ ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಎರ್ರಾರ್‌ಗಳನ್ನೂ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುತ್ತಾರೆಂಬ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನವಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಒರಿಜಿನಲ್ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲೆ ಈ ನೇಮವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಅಕ್ಕಿನ ಸೆ-ನ 11ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಆ ಹಿಂದಿನ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್ 11ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅರ್ಜಿ ಕಲ್ 31 ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗೂ ಜಹಗೀರುದಾರರ ಕಮ್ಯೂಟೇಷನ್ ರಾ ಸಹಿತ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ವಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆಯೇ? ಹಾಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ

ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡದೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನನಗಿಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri V. N. PATIL.—Sir, my friend Sri Nagappa has given the background of the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation Bill. He has also stated what was the necessity for it and under what circumstances it came into force. Now in order to remove certain difficulties regarding payments to be made to Jagirdars, certain amendments are brought to the existing regulation. The Government want to plug certain loopholes in the Regulation to help the Jagirdars. I want to know by bringing these amendments, whether we are moving with the times or still we want to continue the old traditions of Jagirdar-days and be feudal in our outlook? In the Financial Memorandum annexed to the Bill, it is stated :

“ The financial implication on account of non-deduction of pan, Peshkush, haq-e-malikhana from the gross basic sum for purpose of calculating the commutation amount will result in an increase in the commutation sum payable to Jagirdars by about Rs. 2,45,000.”

“ Pan, peshkush and haq-e-malikana” are words which are remnants of feudalism and slavery class that were in existence. Why should those words be in existence now? It is one thing myself going to the hon. Minister Sri Kujalgi and offering betelnuts. That was the pan-system during jagirdar days. It was a necessity during those days for the survival of the weaker section of the people. The stronger section expected the weaker section to continue certain servile traditions. A Jagirdar who visited a king had to salute him, bow before him and offer pan, sub-etting his conscience and sacrificing all his self-respect. He had to mortgage all his individuality before the authority of the king and the king being pleased with his loyalty would confer two or three villages on the Jagirdar. I am speaking about this “pan, peshkush and haq-e-malikana” at length because I hail from that area. Even in the present advanced times, can we afford to have such Jagirdars or pans and such degrading things? Now-a-days when we go to see a Minister or the Chief Minister or the Prime Minister, we do not offer him any thing. When we do not offer anything to the present ‘kings’ what is the necessity for these things under democracy in the year 1969? Today man performed a voyage to the moon landed there and returned. It is rather disgraceful on the part of all of us, collectively and individually, to think of compensating for such malpractices. Do away with these Jagirs, Jagirdars, pan, peshkush and haq-e-malikana. Our forefathers and ancestors must have practised these things to please the Nizam and Chota-Nizams. In this case, even compensation is not necessary. I have moved an amendment to that effect.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿ. ಏಕೆಂದರೆ, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಕಂಪನ್‌ನೇಷನ್ ಇಷ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಇಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಅದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೇರಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏಕೆ ತರಬೇಕು ? ಬೇಕಾದರೆ ಕೇವಲ 5 ಪೈಸೆ ಕೊಡಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಚರಾಯನುವ ಅಧಿಕಾರ ಹಾಗೀರದವಾರರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Should it not be reasonable ? Otherwise, it will attract the jurisdiction of the Courts.

Sri V. N. PATIL.—I suggest that we should write off all bad customs of past history and move with the times. These jagirdars do not deserve any compensation. Most of the lands are agricultural lands and as such this hard-hitting sword of law on the agriculturists is most unjust. By enacting this law, the ultimate sufferer will be the poor agriculturist. In the Hyderabad Karnatak area, 60-year old documents are being created and they are produced in courts of law and Inam Abolition Courts. Illiterate tenants are being dispossessed of their lands on the basis of fabricated documents and by this amendment, are we not giving scope for fabrication of documents and creation of certain unfounded rights ?

Now with regard to jurisdiction, we will have to think twice. The motive may be good. I cannot attribute any *mala fides*. But who is this Administrator ? He is after all an Assistant Commissioner or Deputy Commissioner. A Revenue official will be sitting to decide the fate of the people. He sits in revision ; not as an Appellate Authority. Revision comes under three categories : excess jurisdiction and acting against the spirit of natural justice and law. All these three concepts are not there in the present case. The wordings are also vague. What are his limitations and his functions and powers ? Is there any dead line and limitation placed on him ? No such limitation has been placed. By this law we are going to decide the fate of poor cultivators. The commutation amount is purely for agricultural lands. That being the case, two fundamental issues arise. Shall we give power to a revenue official who is sitting as Jagir Administrator, who is not necessarily a judicial officer ? Secondly can we make his order final or subject it to the purview of the judicial authority ? It must be clearly stated that Civil Courts can look into the finding or final order of the administrator.

The Hon. Member Sri Nagappa expressed one doubt and that is, whether we are going to infringe upon the right of the High Courts. Under Articles 226 and 227 of the Constitution of India, the High Court is entitled in its writ jurisdiction to quash any order as *ultra vires*. In order to remove the doubts, it is necessary to have an assurance from the Revenue Minister that they have not attempted to interfere with the jurisdiction of the High Court.

In the Bill the words "Board of Revenue" have crept in by mistake. The ex-Hyderabad State had the Board of Revenue but after the integration of the State, the present Revenue Appellate Tribunal has been invested with those powers. I have moved some

amendments and when clause by clause consideration is taken up, I will speak on them.

Regarding the delegated legislation, it will be against the spirit and intention of the framers of law to give excessive power. Excessive power must not be given. I request the Hon. Minister to consider this aspect also.

Sri H. V. KOUJALGI.—I have heard the remarks made by the two Hon. Members. In the first place, as stated by the members, it may be noted that this Act has been passed in the year 1950 by the then Hyderabad State. I have already stated in my remarks earlier that these amendments are brought as some difficulties were experienced during the implementation of the Act. So, there is no question of withdrawing this Bill and bringing forth a consolidated Bill. We are only removing the difficulties that are experienced during implementation. The Hon. Members may be knowing that this Act is in force in Andhra wherein a greater area of the old Hyderabad has been merged, and similar amendments have been made therein. These amendments have been brought in view of the decisions passed by the courts.

So far as delegation of power is concerned, Hon. Members suggested that this delegation of power is dangerous and we are giving excessive delegation to the executive. I submit that in the case of any Act, delegation will have to be there. The Hon. Member Sri V. N. Patil suggested that judicial officers of the rank of High Court Judges or senior judges are the proper persons. But, looking to the nature of the work concerned, it is only a question of fixing the compensation and interpretation of the documents. Considering the nature of work involved, I think there is no danger in delegating these powers and with the experience we have from 1950 till today we find that these powers are not misused.

As regards revision, the Hon. Members suggested that these matters have been decided once for all and revision power must be given. They argued that it is possible in some cases for individuals to fabricate documents and put them as a new piece of evidence. But considering the amendment, even the Government has got powers to send for document and go in revision. I do not think the officers will be bold enough to accept any fabricated documents or ignore such a thing. There may be cases where genuine documents being not available at the time of hearing. We should not shut justice to such persons. So, in order to see that justice is meted out in the case of genuine cases, this amendment is brought.

6-30 P.M.

The hon. Member Sri Nagappa suggested that when such matters have been decided under clause 2 they shall not be called in question in any court of law. Of course he is also a practising Advocate but he

(SRI H. V. KOUJALGI)

should know that no right which has been given under the Constitution can be abridged by State Legislatures. What the amendment means that the rights under article 222 or other constitutional rights cannot be taken away. So, I submit that these are all small amendments and I request the House to accept them.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSE 2.

Sri V. N. PATIL.—Sir, I beg to move :

“ That at page 2 in item (i) in line 4, the words ‘ Pan, Peshkush and ’ shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That at page 2 in item (i) in line 4, the words ‘ Pan, Peshkush and ’ shall be deleted.”

Sri V. N. PATIL.—Sir, I have moved for the deletion of these words so that it will not be necessary to pay compensation to these jagirs.

Sri H. V. KOUJALGI.—I cannot accept it.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move.

“ That at page 3 in item (iii) of the proviso after the words ‘ shall be calculated ’ the words ‘ whatever period specified in sub-clause (i) on any available correct particulars and ’ shall be inserted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That at page 3 in item (iii) of the proviso after the words ‘ shall be calculated ’ the words ‘ whatever period specified in sub-clause (i) on any available correct particulars and ’ shall be inserted.”

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪ್ರಾಂಶಿಪಾಲರಲ್ಲಿ “ provided further that where the particulars required for the calculation of the average annual gross revenue are not available or where the particulars available are in the opinion of the Jagir Administrator, is incorrect in material respects the average annual gross revenue shall be calculated in such manner as may be prescribed.” ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ “ shall be calculated in such

manner as may be prescribed” ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದು “shall be calculated whatever period specified in sub-clause (i) on any available correct particulars” ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಕುಷ್ಠಪಕ್ಷ ಒಂದು ಚೆಕ್ ಸರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಬೈ ದಿ ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಗೌರ್ಮೆಂಟಿನಮೇಲೆ ಒಂದು ತರಹ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನಗೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI H. V. KOUJALGI.—I do not think the amendment is necessary.

MR. SPEAKER.—I shall put the amendments to vote. The question is :

“That at page 2 in item (i) in line 4, the words ‘Pan, Peshkush and’ shall be deleted.”

“That at page 3 in item (iii) of the proviso after the words ‘shall be calculated’ the words ‘whatever period specified in sub-clause (i) on any available correct particulars and’ shall be inserted.”

The motion was negatived.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3.

SRI M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move the following amendments :

“That at page 3, sub-section (1) (b) of the proposed section 5, in line 8 for the words ‘Suo motu’ the words ‘on application’ shall be substituted.

“In the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the words ‘shall be given a’ the words ‘further’ shall be inserted.

“In sub-section (3) of the proposed section 5, the words ‘and shall not be called in question in any court’ shall be deleted.

MR. SPEAKER.—Amendments moved.”

“That at page 3, sub-section (1) (b) of the proposed section 5, in line 8 for the words ‘suo motu’ the words ‘on application’ shall be substituted.

(MR. SPEAKER)

"In the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the words 'shall be given a' the word 'further' shall be inserted.

"In sub-section (3) of the proposed section 5, the words 'and shall not be called in question in any court' shall be deleted."

SRI V. N. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That at page 3, in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the word 'involves' and before the word 'decrease' the words 'either an increase or a' shall be inserted.

"That in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the words 'The person' shall be inserted.

"That at page 4 of sub-section (2) of the proposed section 5, in lines 3 and 4 for the words 'Board of Revenue' the words 'The Mysore Revenue Appellate Tribunal' shall be substituted and for the word 'Board' in line 5, the word 'Tribunal' shall be substituted."

MR. SPEAKER.—Amendments moved :

"That at page 3, in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed section 5, after the word 'involves' and before the word 'decrease' the words 'either an increase or a' shall be inserted."

"That in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed section 5, after the words 'The person' shall be inserted.

"That at page 4 of sub-section (2) of the proposed section 5, in lines 3 and 4 for the words 'Board of Revenue' the words 'The Mysore Revenue Appellate Tribunal' shall be substituted and for the word 'Board' in line 5, the word 'Tribunal' shall be substituted."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂವೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ 3ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ ಕ್ಲಾಜ್ (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಮೋ ಮೋಟೋ ಯಾರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಜಹಗೀರ್‌ದಾರ್ ಅಡ್ವಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟರಿಗಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಾಗಲಿ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಅಮೌಂಟನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವುಂಟು. ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನು ತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ (5) (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ತಕ್ಕದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂಥವರು ಅಪೀಲೇಷನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಸುಪ್ರೀಮೋ ಮೋಟೋ ಇರಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಹೆರಾಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಲು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಜಾಗೀರ್‌ದಾರ್ ಅಡ್ವಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟರು ಯಾರ ಮೇಲೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬಾರದು. ಅವನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಜೀವಂತ

ವಾಗಿರುವವರೆಗೂ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರಿವ್ಯೂಬಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದೊಂದೇ ನಾನು ನೋಡಿಸುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅವರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕು ಉಂಟು. ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕಮ್ಯುಟೇಷನ್ ರಿವ್ಯೂಬಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನನ್ನ ವಾದ. ಇದರಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಕೇಸ್‌ಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಅರ್ಜಿ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"In the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the words 'Shall be given a' the word 'further' shall be inserted."

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ 'ಫರ್‌ದರ್' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"In sub-section (3) of the proposed Section 5, the words 'and shall not be called in question in any court' shall be deleted."

ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (3)ರಲ್ಲಿರುವ "and shall not be called in question in any court" ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ any court ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಕೋರ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಇರಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರಿ ಗಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ತಂದಿರುವ ಈ ಮೂರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಎ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಸಹ ಕ್ಲಾಸ್ 3ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"That at page 4 of sub-section (2) of the proposed Section 5, in lines 3 and 4 for the words 'Board of Revenue' the words 'The Mysore Revenue Appellate Tribunal' shall be substituted and for the word 'Board' in line 5 of the word 'Tribunal' shall be substituted."

"Board of Revenue" ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು "The Mysore Revenue Appellate Tribunal" ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದೇ ರೀತಿ ಲೈನ್ 5ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂಬ ಪದದ ಬದಲಾಗಿ "ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್" ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

SRI V. N. PATIL.—My amendment is to the proviso in clause 3. As we know in any litigation there is a claimant and an opponent. If there are no claimants and opponents there is no business for the courts of law. In this case the opponent Jagirdar Administrator is not a party, but he is an officer with authority to give decision. Here is a person who is claiming and the Government is there to oppose the claim or to admit the claim. Here the State is also in the form of a person

(SRI V. N. PATIL)

because it is either opposing or admitting the case of the claimant. In the proviso it is stated :

“ Provided that in cases where such revision involves a decrease in the commutation sum determined under clause (a) the person affected shall be given a reasonable opportunity of making his representations. ”

My amendment seeks to provide that the person affected shall be given a hearing where a revision involves either a decrease or an increase in the commutation sum. If there is an increase in the commutation amount then the State may challenge that increase. If the increase is more than what it ought to have been then the State should have a remedy to move the court having jurisdiction for reduction saying that the increase is not judicious and legal.

My next amendment seeks to substitute the words “ The Mysore Revenue Appellate Tribunal ” for the words “ Board of Revenue ” and also substituting the word, “ Tribunal ” for the word, “ Board ”. I do not think there is any difficulty for the Hon. Minister to accept this amendment unless it is a case of prestige for the Government. There is no use of mentioning a court which is not in existence.

SRI H. V. KOUJALGI.—I have carefully gone through these amendments. I can even admit that I am not conversant with this Act. On the other hand, the two Hon. Members who come from Hyderabad area know better than I do so far as the implementation of this Act is concerned, but I have taken pains to see and also consult the Law Department and I find that these amendments are not necessary and also not tenable. For example, amendment No. 3 seeks to substitute the words “ *suo motu* ” for the words “ on application ”. There is difference between the terms “ *suo motu*, ” and “ on application ”. If the term “ *suo motu* ” is there, when the officer comes to know on his own or by any other source that a revision is necessary then there will be an opportunity for him to reconsider *suo motu*.

So far as amendment No. 4 is concerned, it is not necessary. This opportunity to be heard is necessary only when the commutation sum is decreased on account of this revision. So, the amendment as proposed in the Bill is quite right and does not need to be further amended.

As regards amendment No. 5, with due respect I may say that it conveys no meaning at all and it will be better not to accept it.

So far as amendment No. 6 is concerned, for the addition of the word “ further ”, this amendment also is not necessary as it does not convey a better meaning.

So far as amendment No. 7 is concerned, both the Hon. Members have seriously suggested and even tauntingly said that we have simply copied from the Hyderabad Act, but with due respect to them I may say that this is an amendment to the Act of 1950. In that Act Board of Revenue was there and the term "Tribunal" was not there. If the Hon. Members go through the provisions of the Mysore Land Revenue Act and the Tribunal Act, the necessary provision has been made in those Acts for this change and so there will be no difficulty on account of the use of these terms in this amending Bill. Further, since this amending Bill has retrospective effect and so the words "Board of Revenue" and "Board" have to be there.

Sri V. N. PATIL.—In that case it is necessary to provide that these words have the meaning as defined in the Mysore Land Revenue Act.

Sri H. V. KOUJALGI.—It is a question of law and the necessary changes have been made in the concerned Acts.

Mr. SPEAKER.—Amendment by Sri M. Nagappa.

The question is :

"That at page 3, sub-section (1) (b) of the proposed section 5, in line 8 for the words '*Suo motu*' the words 'on application' shall be substituted.

"That in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed Section 5, after the words 'shall be given a' the word 'further' shall be inserted.

That in sub-section (3) of the proposed section 5 the words 'and shall not be called in question in any court' shall be deleted."

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—Now amendments by Sri V. N. Patil.

The question is :

"That at page 3, in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed section 5, after the word 'involves' and before the word 'decrease' the words 'either an increase or a' shall be inserted.

"That in the proviso to sub-section (1) (b) of the proposed section 5, after the words 'The person' shall be inserted.

"That at page 4 of sub-section (2) of the proposed section 5, in lines 3 and 4 for the words 'Board of Revenue' the words 'The Mysore Revenue Appellate Tribunal' shall be substituted and for the word 'Board' in line 5 the word 'Tribunal' shall be substituted."

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 3 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 4 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSE 5.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 5, and the hon. Member may move the amendment.

Sri V. N. PATIL.—Sir, I beg to move :

“That at page 4 of the proposed section 8 in line 7 the words ‘Pan, peshkush and’ shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 4 of the proposed Section 8 in line 7 the words ‘Pan Peshkush and’ shall be deleted.”

Sri V. N. PATIL.—Sir, my amendment is clear and I request the Hon. Minister to accept the same.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I am not accepting the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That at page 4 of the proposed section 8 in line 7 the words ‘Pan, Peshkush and’ shall be deleted.”

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 5 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

CLAUSE 6.

Mr. SPEAKER.—There are 3 amendments by Sri V. N. Patil, and the Hon. Member may move his amendments.

SRI V. N. PATIL.—Sir, I beg to move :

“That in sub-section (2) (a) of the proposed section 10 in line 5 for the words ‘90 per cent’ the words ‘one-fifth’ shall be substituted.

“That in sub-section (2) (b) of the proposed section 10 for the words ‘fifty per cent’ the words ‘one-fifth’ shall be substituted.

“That at page 5, in line 10, sub-section (2) (b) of the proposed Section 10, the words ‘but he shall be entitled to receive a commutation sum as may be determined under this Regulation’ shall be deleted.

MR. SPEAKER.—Amendments moved :

“That in sub-section (2) (a) of the proposed section 10 in line 5 for the words ‘90 per cent’ the words ‘one fifth’ shall be substituted.

“That in sub-section (2) (b) of the proposed section 10 for words ‘fifty per cent’ the words ‘one fifth’ shall be substituted.

“That at page 5, in line 10, sub-section (2) (b) of the proposed Section 10, the words ‘but he shall be entitled to receive a commutation sum as may be determined under this Regulation’ shall be deleted.”

† SRI V. N. PATIL.—As per the original clause, there is scope for 90 per cent commutation amount being made good. I have suggested one-fifth instead of 90 per cent because if one-fifth amount is paid, there will be lot of savings to Government. Those who claim this commutation do not deserve to claim 90 per cent. In these days, there are several young people, who are asking for more employment opportunities. It will be too generous on our part to have 90 per cent. Therefore, it is better to stick to one-fifth. I request the Hon. Minister to accept my amendments.

SRI H. V. KOUJALGI.—These amendments are not acceptable because the figures have been put after due consideration.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That in sub-section (2) (a) of the proposed section 10 in line 5 for the words ‘90 per cent’ the words ‘one-fifth’ shall be substituted.

“That in sub-section (2) (b) of the proposed section 10 for the words ‘fifty per cent’ the words ‘one-fifth’ shall be substituted.

“That at page 5, in line 10, ‘sub-section’ (2) (b) of the proposed Section 10, the words ‘but he shall be entitled to receive a commutation sum as may be determined under this Regulation’ shall be deleted.”

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 6 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

CLAUSES 7 and 8.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 7 and 8 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 7 and 8 were added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the long Title and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I move:

“That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967, be passed.”

The motion was adopted.

City of Bangalore (Improvement Amendment) Bill, 1969

Introduction

Mr. SPEAKER.—I would like to bring to the notice of this hon. House one important thing that is when the hon. Minister of State for Municipal Administration was moving the motion for the introduction of the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1969 hon. Member Sri M. Nagappa raised an objection that the